

Futuro de la CSM

Informe del mes de mayo 2017 sobre las admisiones a la CSM



OBJETIVO 4 — Futuro de la CSM: Continuar el trabajo para que la CSM sea un recurso más eficaz que ayude a lograr la Visión para el servicio en NA

Estrategias:

- A. Basado en los resultados de los debates de la CSM, continuar el debate sobre la sostenibilidad y la eficacia de la CSM y estructurar opciones viables para las admisiones en la CSM.**

La Conferencia de Servicio Mundial ha estado involucrada activamente en un proceso de cambiarse a sí misma durante más de veinte años—desde la adopción de la Resolución A en 1996 que fue aprobada por más de dos terceras partes de los delegados admitidos en la Conferencia, hasta los intentos más recientes de enfocar el debate de que está admitido en la CSM. En la última Conferencia, más del 60% de los delegados estuvieron a favor de algún cambio en la representación. Aunque el 39% de delegados no querían ver ningún cambio en la representación, más de la mitad de esos participantes querían ver otros cambios en la Conferencia. En total, más del 80% de los participantes dijeron que estaban a favor de algún tipo de cambio. Sin embargo, hemos fracasado en lograr consenso sobre “cómo” hacerlo. La mayoría de la CSM está a favor de algún cambio en la representación, pero no hemos logrado consenso. Ahora el reto parece tener dos aspectos. Primero, determinar si la Conferencia puede lograr consenso con respecto a un modelo que busque quien se admite en la Conferencia y segundo, encontrar una manera para considerar la voz de la minoría, aquellos que no quieren que haya cambios, para que sean parte de ese consenso.

Responsabilidad y autoridad final

Una de las preocupaciones principales sobre realizar cambios en la representación en la Conferencia es la posibilidad de que esto perjudicaría la comunicación en NA debido que alejaría a los grupos de la Conferencia y del trabajo que realizan de los Servicios Mundiales. La precaución está bien tomada. Siempre debemos recordar el Segundo Concepto: Los grupos de NA poseen la responsabilidad y autoridad finales de los servicios de NA. Siempre debemos continuar siendo responsables y rindiendo cuentas antes nuestros grupos. Pero en la medida que NA crece y continúa siendo más diversa, las comunicaciones en la confraternidad incluyendo todos los procesos de toma de decisiones se convierten en un reto más difícil. Debemos trabajar diligente y conjuntamente para asegurar que continuemos siendo fieles a los principios de inclusión, responsabilidad y eficacia sobre los que hablan nuestros Conceptos.

Debido al tamaño de nuestra confraternidad, nunca ha sido posible que todos los grupos que están interesados, se puedan sentar conjuntamente alrededor de una mesa y tomar decisiones para NA en el ámbito mundial. Nuestro sistema de representación se desarrolló para que fuera posible que la confraternidad “se exprese colectivamente en asuntos que afecten a Narcóticos Anónimos en su conjunto.” (Declaración de la misión de la Conferencia de Servicio Mundial).

Seguimos comprometidos con ese principio, pero para lograrlo eficazmente, debemos estar dispuestos a evolucionar.

Los Servicios Mundiales prueban más cosas nuevas en cada ciclo de Conferencia para que podamos escuchar más aportes de los grupos y de los miembros. En la CSM 2016, por primera vez los participantes asignaron las prioridades para los proyectos y los temas de debate de este ciclo utilizando la encuesta de la confraternidad en el *Informe de la Agenda de la Conferencia*. Cada proyecto de literatura solicita ideas y aportes para estructurar lo antes posible el enfoque que tendrá cada pieza. Hemos desarrollado formularios en la red y perfiles de talleres, anuncios de convenciones y, más recientemente, mini talleres para animar a los grupos habituales a que recopilen aportes. Recibimos aportes en cualquier forma que nos los envíen, en cualquier idioma—correos electrónicos, fotografías de las notas, inclusive nos han enviado las hojas de papelógrafo por

correo. Comenzamos a utilizar las reuniones en la red para tener conversaciones regularmente con los participantes de la Conferencia como también para el trabajo de los proyectos para que así pueda participar cualquier miembro y grupo que esté interesado. Y junto con estas innovaciones, mantenemos todas las maneras que hemos probado a través del tiempo con las que los grupos pueden expresar sus puntos de vista y que proveen orientación para nuestro trabajo—el IAC, proyectos de revisión y aportes para la literatura, correos electrónicos y llamadas telefónicas, y viajes a los foros zonales y a otros organismos de servicios y eventos.

Llevaríamos a cabo todos los esfuerzos posibles para poder escuchar a los miembros y a los grupos inclusive si no se estuviera dando esta conversación sobre el futuro de la CSM. El IAC es un vehículo eficaz para muchas personas, pero muchos grupos, quizás la mayoría de nuestra confraternidad, nunca leen o se involucran con el informe. Durante décadas los Servicios Mundiales han intentado desarrollar maneras de escuchar los aportes de los miembros, grupos y órganos de servicio en nuestra confraternidad que continúa siendo una confraternidad que cada día es más internacional y multicultural.

Los miembros de NA se reúnen semanalmente, hablan 82 idiomas en 130 países. Somos una organización que es más diversa y que ha llegado aún más lejos de lo que éramos cuando se redactaron nuestras pautas y cuando se desarrollaron inicialmente nuestros primeros informes de la Conferencia. En los diez años antes de la última Conferencia de Servicio Mundial, NA creció de tener 40,660 reuniones en el mundo a tener 66,906 reuniones. Esto equivale a un crecimiento de más del 50%. Las cifras eran similares en los 10 diez años antes de eso. En 1996 había 22,721 reuniones. Hemos ido de tener literatura publicada en nueve idiomas en 1996 a tener 37 idiomas en el 2006 y 50 idiomas en el 2016. Durante ese tiempo, la manera básica de representación en la Conferencia no ha cambiado, pero NA ha cambiado tremendamente.

NA en su conjunto

Juntas, grupos de trabajo y comités anteriores han presentado recomendaciones para cambios en la Conferencia. Sin embargo, la CSM nunca ha podido lograr un consenso. Uno de los asuntos que ha ayudado a que los debates anteriores sobre el cambio se descarrilen ha sido la idea de la “igualdad”. No importa si el debate está enfocado en la regiones, en los ENPs (estados/naciones/provincias), o en cualquier tipo de organismo o entidad, los organismos de servicio en Narcóticos Anónimos no son iguales por razón de cualquiera de sus objetivos o criterios. Nuestra igualdad proviene de los principios espirituales como el anonimato, unidad y autonomía, no de las cifras o del tamaño. Así sea la geografía, el suministro de servicios, el número de reuniones o de miembros, o cualquier otro criterio posible que se haya sugerido, existen diferencias grandes entre uno y otro lugar y entre uno y otro organismo de servicio. Los intentos para crear criterios objetivos para las admisiones siempre han fracasado. Tenemos que encontrar una manera de dar a conocer y acomodar nuestras diferencias mientras que se acepta y se respeta que la similitud más importante es que nuestros organismos de servicio fueron creados por comunidades de NA para prestar servicio a sus necesidades.

Nuestra igualdad proviene de los principios espirituales como el anonimato, unidad y autonomía, no de las cifras o del tamaño.

Si desde la CSM 2016 observan las 66,906 reuniones semanales de NA, aproximadamente el 41% de las reuniones se realizan en los EEUU, 31% en Irán, y el 28% en otros países alrededor del mundo. Si extraemos a Irán de esta ecuación, los EEUU representan casi el 59% de las reuniones restantes. Si observan las regiones que están admitidas en la CSM, los EEUU representan el 55% de las 118 regiones que están admitidas en la actualidad. Si comparan los 15 foros zonales que existen, verán que hay inclusive más variantes. Los EEUU representan casi el 53% de las zonas en la actualidad. El número de regiones dentro de cada zona varía de 5 a 30. Por supuesto, no todas esas regiones están admitidas; el número de regiones que están admitidas dentro de cada zona varía de 1 a 16. Y existen 34 comunidades de NA o regiones que no están admitidas que no participan en una zona.

Nos queda la pregunta sobre lo que presta mejor servicio a NA en su conjunto. Hay algunos asuntos que pueden generar una respuesta emocional en la CSM como el asunto de las admisiones. Esta es una de las razones por la que hemos tenido criterios de admisión que en realidad no han prestado servicio a la Conferencia durante casi veinte años y no tenemos un acuerdo sobre cómo mejorarlos. El reto consiste en determinar

qué presta el mejor servicio para nuestras necesidades generales a través de una perspectiva nueva. Un antiguo miembro de la Junta comenta a menudo, que escuchemos la música en NA. Necesitamos encontrar una manera de mezclar las piezas de manera que presten servicio al propósito de la CSM, donde nos podemos reunir para crear esa música sin que no se escuchen y no se ahoguen nuestras voces.

La conferencia es un vehículo para la comunicación y la unidad de la confraternidad, un foro donde nuestro bienestar común en sí es el asunto principal de la reunión.

Las deliberaciones de la conferencia se ocupan de las necesidades de un conjunto de miembros con idiomas y culturas diferentes y encaran el reto que supone ofrecer servicios eficaces a grupos de NA de todo el mundo. La conferencia trabaja por el bien de todo NA, teniendo en cuenta las necesidades presentes y futuras.

GSMNA

La conferencia es un evento que puede ser mágico y en ocasiones puede ser frustrante. Muchos deciden venir a la CSM simplemente como observadores, y casi todos los que han asistido, en cualquier capacidad, sienten que esta experiencia los cambió por siempre. Escucha a esta congregación de servidores de confianza decir la Oración de la Serenidad en más de 20 idiomas es algo que la mayoría de las personas nunca olvidarán. Es una experiencia que transforma.

Y aun así, con el tamaño actual de la Conferencia, ni siquiera podemos acomodar a todos los participantes en un salón para tener los debates, y si pudiéramos acomodarlos, no tenemos suficiente tiempo para escuchar los aportes de todas las mesas en una sesión de 90 minutos, sin ni siquiera mencionar tener tiempo para sintetizar pensamientos y tener conversaciones que ayudan a que progresen los asuntos. Aunque podemos votar y tratar asuntos, es difícil tener debates razonables y concienzudos y evolucionar las ideas conjuntamente como organismo de servicio.

Lo que esperamos hacer con este informe es encontrar una manera de poder involucrarnos en un diálogo que nos ayude a que tengamos un intercambio de ideas sobre el tema de las admisiones. Esperamos poder debatir estas ideas con ustedes más detalladamente en nuestra próxima reunión en la red de participantes de la Conferencia. Con ese fin, no estamos presentando una recomendación pero estamos ofreciendo algunos de los puntos destacados de los debates durante la reunión más reciente de la Junta, los cuales nos podrán ayudar a todos como Conferencia para que evolucionemos opciones viables para las admisiones que tengan sostenibilidad y que sean eficaces.

Eficaces y sostenibles

¿Entonces qué queremos decir cuando hablamos de una Conferencia de Servicio Mundial que es sostenible y eficaz?

En la medida que nuestra Conferencia es más diversa y más amplia, necesitamos buscar manera de acomodar, celebrar y prestar servicio a su crecimiento.

Para que la CSM sea eficaz, necesita una gama diversa de voces que se pronuncien en nombre de la confraternidad en su conjunto; debe tener la capacidad de evolucionar las ideas a través de los debates, mantener el enfoque en las necesidades de la confraternidad, y tener sensibilidad y comprensión para poder rotar los servidores de confianza considerando el número tan grande de idiomas y culturas. Debe tener el proceso de delegación correcto para cumplir con el propósito que está expresado en el enunciado anterior de la GSMNA.

Para que la CSM tenga sostenibilidad debe estar en línea con nuestro Undécimo Concepto, debe ser rentable, y debe utilizar una porción apropiada de los recursos de NA para que pueda llevar a cabo sus responsabilidades. Así sea una región o los Servicios Mundiales quienes paguen, todos los fondos que se gastan son fondos de NA. Cada dólar que se gasta en la Conferencia es un dólar que se podría gastar en el ámbito regional o de las áreas. Depende de todos nosotros ayudar a determinar lo que es necesario—y cuál es la porción apropiada de los recursos. Le debemos a NA decidir cuáles son estas alternativas basándonos en lo que parece ser necesario y correcto, no necesariamente con lo que estamos acostumbrados o lo que hemos hecho en el pasado.

Continuar aumentando el tamaño de la Conferencia y la duración de los días o la semana de trabajo no parece ser útil para mantener la sostenibilidad y la eficacia. Como lo mencionamos en el informe sobre el futuro de la Conferencia del mes de febrero sobre los procesos de la CSM, hemos aumentado la duración de la sesión de asuntos nuevos hasta el punto en que deja de ser una sesión productiva y que también impacta las sesiones del día siguiente. En la medida que NA crece, es razonable esperar que las regiones continuarán emergiendo y dividiéndose. Necesitamos un enfoque sostenible para tratar con nuestro éxito.

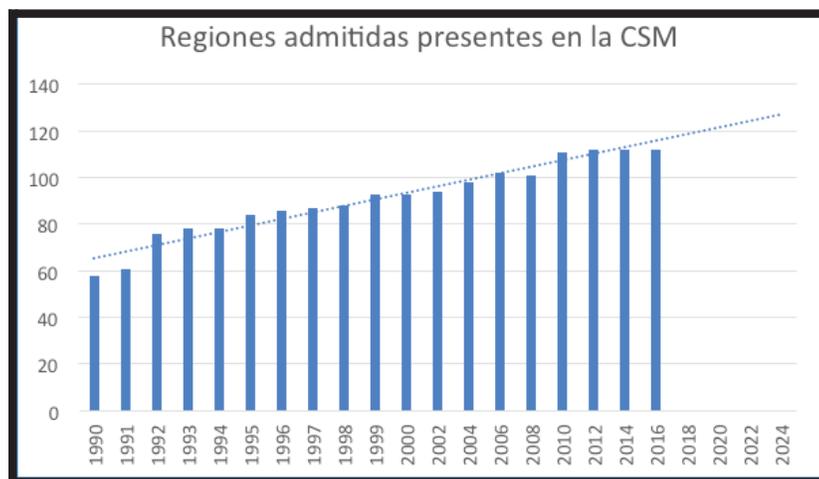
Determinar lo que hace que cualquier posibilidad de admisión sea viable fue un debate más complicado que tuvimos sobre el tema en nuestras reuniones de la Junta. Obviamente la CSM tiene que tener una perspectiva global, ser capaz de tener debates y toma de decisiones eficaces, adaptarse a los cambios causando el menor impacto a la confraternidad, no abrumar a nuestros servidores de confianza, y ser capaces de fusionar la representación y la delegación. La otra realidad es que para poder ser viables, cualquier opción tiene que ser aceptable y se debe aprobar por lo menos por dos terceras partes de las regiones.

Por supuesto existen muchas otras ideas sobre cambios en la CSM, cómo que tan a menudo se reúne la Conferencia o cómo toma decisiones entre las Conferencias. Publicamos un informe sobre algunas de nuestras ideas para mejorar la comunicación entre las Conferencias. Todas estas posibilidades se pueden explorar más, pero no nos deben distraer de establecer la dirección de quien asistirá a la CSM.

¿Por qué necesitamos cambiar?

La Conferencia debe llegar a este asunto—la necesidad de cambiar—durante más de veinte años, la Conferencia estuvo involucrada en conversaciones durante varios ciclos de Conferencia, y luego retrocedió cuando no existía la capacidad de lograr una mayoría clara. Cuando surgen de nuevo los retos de navegar en un organismo de servicio de este tamaño, el asunto retorna para que se vuelva a debatir. Este es un asunto que nunca se ha ido. Durante años, la Junta Mundial retrocedió del asunto de las admisiones a través de ofrecer otros cambios para la CSM para así mejorar la eficacia y la sostenibilidad. En el año 2000, la Junta recomendó un ciclo de CSM de dos años y la financiación de los delegados por parte de los Servicios Mundiales. Debido a que del 2008 al 2014 las únicas recomendaciones de la Junta Mundial han sido establecer un período moratorio para la admisión de regiones que se crearon como resultado de una división, una resolución de límites de estado/nación/provincia en el 2012, y en el 2014, y mociones para eliminar la financiación automática de delegados y la asistencia de delegados suplentes. En todos esos años nunca hemos recomendado las admisiones zonales o ni siquiera hemos logrado un consenso de que deberíamos tener admisiones zonales.

La gráfica abajo muestra el crecimiento de nuestras admisiones, inclusive con el período moratorio de admisiones. Creemos que sin el período moratorio de seis años, la tasa de crecimiento habría sido más grande. En la actualidad hay 118 regiones que tienen admisión en la CSM. Durante este ciclo de Conferencia, hemos recibido diez aplicaciones de regiones que están solicitando admisión que se considerarán y se decidirán en la CSM.



Hay varios enunciados en la GSMNA sobre el propósito de la CSM, incluyendo la misión de la CSM. Hay participantes que sienten que no podemos tomar una decisión sobre la composición de la Conferencia antes de que debatamos el propósito de la Conferencia. Y por eso como Conferencia hemos tomado tiempo en las CSM 2014 y 2016 para describir por qué nos reunimos. La lista de razones que se recopiló en la CSM 2014 no cambió cuando la siguiente Conferencia la revisó, pero la CSM 2016 destacó algunos otros detalles bajo cinco categorías principales—1) responsabilidades legales, 2) supervisión, 3) coordinación global/compartir

mejores prácticas, 4) visión y propósito, y 5) creación de ambiente comunitario. Los detalles de esta lista están incluidos en el informe del mes de febrero sobre el futuro de la Conferencia.

Cualquier tamaño de la Conferencia parece ser capaz de cumplir con su responsabilidad de supervisar y de majear las responsabilidades legales. Podemos tomar decisiones, sin importar la cantidad de tiempo que tome. Donde los participantes han transmitido que algo le hace falta a la CSM es en los otros tres puntos –coordinación global/ compartir mejores prácticas, visión y propósito, y creación de un ambiente comunitario. Las dificultades que tenemos para lograr estas metas parecen estar relacionadas principalmente con el tamaño de la CSM y el tamaño y el formato hacen que sea un reto tener debates en la Conferencia. Para muchas personas la CSM parece ser un evento cuyos asuntos están muy dominados por los EEUU. Los asuntos que se publicaron en el *IAC 2014* capturaron bastante bien los retos que tenemos.

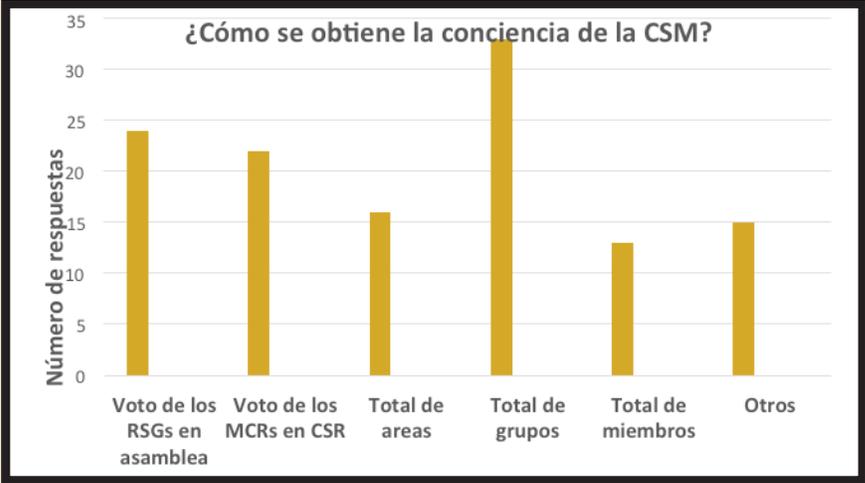
Con un grupo tan grande como la Conferencia, es difícil trabajar para desarrollar un consenso y mantener discusiones significativas sobre cuestiones que afectan a la confraternidad. El tamaño actual de la CSM hace casi imposible avanzar hacia un modelo de basado en el consenso. En la última Conferencia, estuvieron presentes 112 delegados titulares, 82 suplentes y 15 miembros de la junta. En las sesiones de trabajo hubo 127 participantes, ya que el delegado titular y suplente se cuentan por un solo participante. Pero eso significa 209 personas en discusiones en grupos pequeños, y cuesta imaginar cómo mantener una discusión con un grupo tan grande encaminada a llegar a algún tipo de conclusión o resolución significativa.

Si queremos continuar avanzando hacia un organismo de servicio basado en el consenso y en el debate, muchos de nosotros creemos que tenemos que reducir nuestro tamaño o por lo menos limitar nuestro crecimiento. Y aun así la mayoría de las personas u organizaciones no deciden realizar cambios tan fácilmente. Inclusive cuando la necesidad de realizar cambios es evidente y se reconoce como una parte saludable de la vida y de la evolución, puede ser tremendamente impactante imaginar la posibilidad de tener un futuro desconocido en comparación con tener un presente conocido y sin importar la incomodidad que esto causaría.

Muchas personas temen que reducir el número de delegados o cambiar el tipo de representación en la Conferencia limitaría inevitablemente las voces de los participantes. Nuestras pautas actuales le preguntan a cada región que está solicitando admisión, “¿Creen que la voz de su comunidad de NA no se está escuchando en la actualidad en la CSM?” Y aun así dentro de cualquier región, hay tantas culturas y voces. Cuando muchos de nosotros pensamos en las áreas dentro de nuestras regiones, podemos nombrar docenas, quizás cientos de voces que están contenidas dentro de la región. No importa que tan grande o pequeña es la región o donde está ubicada en el mundo, probablemente existe una manera honesta de responder “no” a la pregunta de si se ha escuchado su voz. En NA hay un número infinito de voces. Ningún organismo de servicio individual puede incluirlos o representarlos a todos. Lo que podemos hacer como Conferencia es enfocar el tema de las admisiones como algo que intenta representar la diversidad de nuestra membresía de la mejor manera posible.

Las maneras en las regiones que están admitidas obtienen la conciencia sobre los asuntos que se tratan en la CSM también varía más de lo que se podría pensar. Antes de la última CSM, les solicitamos a las regiones que informarán cómo obtienen la conciencia sobre los asuntos que se tratan en la CSM y recibimos las siguientes respuestas de 123 regiones.

Parece que tenemos verdaderamente una variedad de métodos. De las 123 respuestas, el mayor número de respuestas que recibió una categoría fue 33 respuestas para la categoría del total de grupos. Bajo la categoría de “otros” escuchamos temas como crear consenso y obtener una conciencia colectiva, como también delegar decisiones al DR. La manera en que escuchamos las voces de los grupos, como ejecutan sus responsabilidades y autoridad, varía mucho de un lugar al otro.



Nuestros Conceptos nos alertan que debemos considerar cuidadosamente todos los puntos de vista en nuestros procesos de toma de decisiones y que nuestra estructura de servicio depende de la integridad y de la eficacia de nuestras comunicaciones. La realidad es que nuestra estructura actual y su tamaño ya limitan y sofocan muchas de las voces. Los debates de grupos pequeños son el único lugar donde todos los participantes hablan. Los debates en las graderías tienden a que sean dominados por que un número más pequeño de delegados. El tipo de discusión o debate —formal, agresivo en ocasiones, competitivo en lugar de ser colaborativo— que caracteriza los debates del grupo grande en la Conferencia no es atractivo para muchas de sus comunidades. Si en realidad queremos escuchar todas las voces, debemos cambiar las maneras en que nos acoplamos.

La Visión del servicio en NA puede ser un lente claro y simple a través del cual podemos observar la Conferencia. “Nuestra visión es que algún día... Los órganos de servicio de NA de todo el mundo trabajen juntos con un espíritu de unidad y cooperación para apoyar a los grupos a llevar nuestro mensaje de recuperación.” Este es el segundo de dos informes con ideas sobre cómo acercarnos a esta visión en la Conferencia. El primer informe incluye una serie de recomendaciones con el objetivo de mejorar los debates y los procesos de toma de decisiones de la CSM. Este informe tiene el objetivo de comenzar la conversación sobre el tema de las admisiones, considerando lo difícil que este tema es. Nuestro enfoque actual —no cambia nada, continua creciendo desenfrenadamente— y no parece que está funcionando. ¿Qué cambios podemos realizar para poder acercarnos más a nuestra visión de una Conferencia donde podemos “trabajar juntos en un espíritu de unidad y cooperación?”

¿Cómo podemos seguir avanzando?

La CSM 2016 adoptó dos propuestas que la Junta Mundial no creó y que intentan ayudar a que este debate siga avanzando. Los votos en estas dos propuestas indicaron que aunque que existe un respaldo mayoritario, todavía no hay consenso (80% nuestra definición actual de la CSM) sobre cómo se debe tratar este asunto.

Moción #11 **Región Rusia Occidental / Secunda: Región Finlandia**

Permitir que el delegado de cualquier foro zonal que exista en la actualidad que lo solicite, sea admitido en la CSM 2018 como participante sin derecho a voto por solo una conferencia. Los gastos de su asistencia serán asumidos por el foro zonal, no por la CSM.

Propósito: que las zonas participen en la CSM.

Aprobado por 72 a favor -29 en contra -2 abstenciones -4 presentes que no votaron

Propuesta BD **Región Grecia**

Solicitarle a los delegados que vuelvan a sus regiones con la pregunta/taller abajo: “¿Qué piensa y cómo se siente su región sobre la representación zonal?”

Propósito: Cerrar la brecha de la información que hace falta sobre lo que son las zonas/CSM/regiones admitidas y que no están admitidas y que podría funcionar mejor.

Aprobado por 72 a favor -40 en contra -2 abstenciones -5 presentes que no votaron

Inclusive sin tener consenso sobre estas ideas, representan una oportunidad para tener una conversación más amplia sobre los asuntos. La CSM 2018 será la primera Conferencia con delegados de algunas zonas. ¿Podemos utilizar esa oportunidad para que este debate siga avanzando? Tenemos planificado tratar el tema de las admisiones en la próxima reunión en la red de participantes de la Conferencia con la esperanza de que hablando conjuntamente ayudará a que nuestras ideas se desarrollen y a crear consenso sobre opciones nuevas.

Cuando planificamos este informe inicialmente creíamos que estaríamos recomendando algunas opciones específicas para las admisiones en la Conferencia. Pero cuando comenzamos a debatir las posibilidades en nuestra reunión de la Junta, nos quedó claro que necesitamos más debates con todos los participantes de la Conferencia antes de que podamos recomendar un modelo o modelos para nuestro futuro colectivo.

Delegados suplentes

Aunque sabemos que este asunto se presentó en la Conferencia del 2014, la inclusión de los delegados suplentes en el piso de la CSM no parecer ser algo que podemos sostener en el futuro, sin importar las opciones que consideramos.

En la CSM 2016, de las 115 regiones admitidas en el piso de la Conferencia, estaban presentes 112 delegados regionales y 89 delegados suplentes –para un total de 201 personas que están admitidas en el piso de la Conferencia y en las salas de grupos pequeños de debate. Este número no incluye a los traductores, la Junta Mundial, el PRH, o los Cofacilitadores. Un número más cercano a 100 participantes que a los 200 y más participantes que tenemos en la actualidad, haría que fuese posible tener interacciones y debates evolutivos significantes y al mismo tiempo dejar un espacio disponible para crecimiento futuro.

Suministramos bastante información y estadísticas sobre este asunto en el *Informe de la Agenda* de la Conferencia del 2014 incluyendo el porcentaje de los EEUU versus las regiones por fuera de los EEUU con delegados suplentes que asisten y el número de delegados suplentes que prestan servicio como delegados en la siguiente CSM. Pueden ver esos números en el IAC del 2014 www.na.org/admin/include/spaw2/uploads/pdf/conference/CAR/2014_CAR_Webposting.pdf. No hemos escuchado la idea de incluir a los delegados suplentes en cualquiera de los modelos que se han debatido en la CSM con la excepción de las admisiones regionales. Si las admisiones regionales son una de las opciones que los participantes desean buscar, esto requerirá que conversemos más.

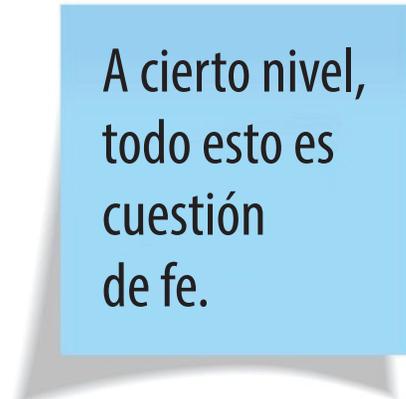
¿A dónde nos dirigimos a partir de ahora? Opciones viables para las admisiones

Hay dos opciones que parecen ser viables si los delegados vienen de organismos de servicio de NA que ya existen: representación por región o por zona. No creemos que tenemos nada nuevo que presentar que ustedes ya no hayan escuchado o considerado sobre cualquiera de estas opciones. En nuestros debates, nos enfocamos en un (1) representante por región y representantes múltiples por zona, pero no intentamos llegar al punto de presentar ninguna recomendación firme.

Existen muchas otras posibilidades para colecciones de regiones que en la actualidad no existen en la estructura de servicio de NA. Nuestros debates variaron de representación continental a representación compartida por las regiones a estado/nación/provincia, o alternar la asistencia regional en la CSM y utilizar votos apoderados.

Pensamos que ahora lo más importante es identificar una o dos opciones que se pueden desarrollar más durante este ciclo hasta que comience la CSM 2018. La experiencia ha mostrado que si se consideran más de un par de opciones no nos es útil. Acabamos dividiéndonos en lugar de crear consenso. Esperamos que los debates en las reuniones en la red ayuden a los participantes a que establezcan un rumbo para tener más desarrollo. Cuando determinamos cual es el rumbo, podemos probar el enfoque durante uno o dos ciclos de Conferencia antes de comprometernos a realizar cambios en las políticas. De esa manera podemos asegurar que la realidad apoya a la idea y podemos sincronizar detalladamente lo que sea necesario antes de redactar políticas nuevas o antes de llevar a cabo cambios más permanentes.

Sea lo que sea que decidamos, requerirá que tengamos fe como lo dice *Vivir Limpios*, “A cierto nivel, todo esto es cuestión de fe. Para vivir nuestros sueños hace falta que creamos que son posibles. Cuando actuamos con fe, avanzamos en una dirección positiva. Puede ser aterrador y a veces un poco raro. Dar un salto de fe nos exige creer que vamos a caer de pie o que podremos volar. Los pequeños pasos nos dan el valor de saltar.” (“Una nueva forma de vida”) Este tipo de acto de valor es tan importante para nosotros colectivamente como es individualmente. Juntos podemos.



A cierto nivel,
todo esto es
cuestión
de fe.



Declaracion de la misión de la Conferencia de Servicio Mundial

La Conferencia de Servicio Mundial reúne todos los elementos de los Servicios Mundiales de NA para promover el bienestar común de NA. La misión de la CSM es unificar NA a nivel mundial mediante un evento en el cual:

- ♦ Los participantes propongan y obtengan el consenso de la confraternidad en cuanto a iniciativas que promuevan la Visión del servicio de NA;
- ♦ La confraternidad, a través del intercambio de experiencia, fortaleza y esperanza, se exprese colectivamente en asuntos que afecten a Narcóticos Anónimos en su conjunto;
- ♦ Los grupos de NA tengan un mecanismo para guiar y dirigir las actividades de los Servicios Mundiales;
- ♦ Los participantes aseguren que los diferentes elementos de los Servicios Mundiales de NA sean responsables en última instancia ante los grupos a los que sirven;
- ♦ Los participantes se inspiren en la alegría del servicio desinteresado y en la convicción de que nuestros esfuerzos pueden significar una gran diferencia.